



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind regimul
concesiunilor de bunuri proprietate publică**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind regimul
concesiunilor de bunuri proprietate publică**, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.154 din 29.06.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri :

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect îl constituie
stabilirea *cadrelor juridice aplicabile contractelor de concesiune a
bunurilor proprietate publică*, din perspectiva necesității de articulare
și de corelare a unui asemenea regim juridic ce operează exclusiv în
materia *concesiunii de bunuri*, cu cel statuat prin Ordonanța de
urgență a Guvernului nr.34/2006 ce vizează atribuirea *contractelor de
achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a
contractelor de concesiune de servicii*, în concordanță cu **observațiile și
recomandările formulate de către Comisia Europeană, în contextul
măsurilor ce se impun a fi luate în perioada de pre-aderare a
României la Uniunea Europeană.**

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, menționăm că
deși demersul normativ de față nu transpune nici un act juridic
comunitar concret, dat fiind faptul că ansamblul reglementărilor
europene tangente obiectului prezentului proiect sunt relevante

exclusiv problematicii *achizițiilor publice*, **norme europene ce au fost transpuse de altfel, în legislația națională prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006**, proiectul supus analizei prezintă conotații comunitare, din perspectiva aplicării unuia dintre cele patru principii fundamentale ale UE, respectiv - *Libera circulație a mărfurilor*.

Așa după cum se arată și în cadrul *Notei de fundamentare* la baza elaborării și promovării prezentului proiect ce vizează abrogarea expresă a Legii nr.219/1998 privind regimul concesiunilor, și respectiv înlocuirea acesteia cu o nouă reglementare, stau considerentele ce privesc necesitatea *clarificării cadrului legal în domeniu*, în sensul **prevenirii și sancționării situațiilor de eludare a prevederilor naționale armonizate cu cele comunitare existente în materia atribuirii contractelor de achiziție publică**.

Din acest punct de vedere, **demersul de față este pe deplin justificat**, inițiatorii urmărind cu prioritate, stabilirea unui regim juridic bine definit, distinct, coerent și unitar, aplicabil exclusiv *contractelor de concesiune a bunurilor aflate în domeniul public* al statului și, respectiv, al unităților administrativ-teritoriale, care să se articuleze, atât din punct de vedere instituțional, cât și organic, cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, aplicabilă exclusiv, **contractelor de achiziție publică, contractelor de concesiune de lucrări publice și contractelor de concesiune de servicii**.

Sunt relevante în acest sens, **observațiile și recomandările Comisiei Europene** formulate asupra *organizării și funcționării sistemului național de achiziție publică*, integrate **Raportului din mai 2006 privind progresele înregistrate de România pe calea aderării la Uniunea Europeană**.

Astfel, Comisia Europeană reține că „în contextul reformei generale a sistemului achizițiilor publice, în aprilie 2006 a fost adoptat un act normativ clar și cuprinzător privind achizițiile publice, în concordanță cu legislația comunitară, care va intra în vigoare în iulie 2006. Legislația secundară este în curs de pregătire. Dezvoltări pozitive pot fi raportate în domeniul sistemului electronic de achiziții publice. Noua Autoritate pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice funcționează bine și are personal bine pregătit. Sistemul de soluționare a contestațiilor a fost îmbunătățit însă rămâne de văzut cum va funcționa în practică Consiliul de Soluționare a

Contestațiilor. Legislația secundară rămâne să fie implementată. Sunt necesare eforturi suplimentare pentru creșterea conștientizării publicului asupra noului cadru legal din domeniu. Nu există încă o evidență privind sistemul de control al achizițiilor publice. În general, pregătirile în acest domeniu sunt pe drumul cel bun”.

Față de aceste constatări, Comisia conchide că "progrese importante au fost făcute în domeniul achizițiilor publice, iar România îndeplinește în momentul de față angajamentele și cerințele ce decurg din angajamentele de negociere în acest domeniu. **Pregătirile continua iar problemele rămase ar putea fi soluționate pana la data aderării, dacă ritmul curent al pregătirilor este menținut**".

În raport de aceste poziții oficiale ale Comisiei Europene, analizând proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului privind regimul concesiunilor de bunuri proprietate publică, considerăm că demersul de față se constituie într-o reglementare coerentă și clară, pe deplin corelată cadrului juridic național, armonizat de altfel, cu acquis-ul comunitar în domeniu, aplicabil celorlalte **tipologii de contracte** - contracte de achiziții publice, contractelor de concesiune de lucrări publice și respectiv, a celor de concesiune de servicii, aliniindu-se astfel exigențelor europene, pe **coordonatele respectării libertății de circulație a mărfurilor - fundamentul Pieței Interne a Uniunii Europene**, în concordanță cu recomandările responsabililor europeni.

3. Din punctul de vedere al corelării legislației, dat fiind faptul că prin Ordonanța de urgență nr.34/2006 a fost abrogată Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor cu începere din 30 iunie 2006, noua reglementare privind concesiunea de bunuri proprietate publică putea constitui un capitol al acelei ordonanțe de urgență, dat fiind implicațiile care s-au născut.

De asemenea, trebuie menționat și faptul că pe data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență trebuie propusă pentru abrogare și Hotărârea Guvernului nr.216/1999 pentru aprobarea normelor metodologice cadru de aplicare a Legii nr.219/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.140 din 6 aprilie 1999, cu modificările și completările ulterioare.

4. Pentru respectarea prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, capitolele trebuie numerotate cu cifre romane, iar secțiunile, cu cifre arabe, după următorul exemplu:

„CAPITOLUL III
Atribuirea contractului de concesiune”

„Secțiunea 1

Principii și reguli generale pentru atribuirea contractului de
concesiune”

„Secțiunea a 2-a

Licitația”

După acest exemplu este necesară efectuarea corecturii în întreg cuprinsul proiectului.

Totodată, potrivit uzanței în redactarea actelor normative , numărul articolelor trebuie poziționat pe același aliniament cu norma care le aparține, după următorul exemplu:

„Art.1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență ...”.

5. La art.1 alin.(1) este necesară revederea normei de la alin.(1) astfel încât aceasta să se coreleze cu titlul proiectului, întrucât aceasta reglementează regimul juridic **al contractelor de concesiune**, în timp ce titlul proiectului se referă la **regimul concesiunilor** de bunuri proprietate publică.

6. La art.2 alin.(2), precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă atunci când într-un act normativ se invocă un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 a fost redat la alin.(1) al aceluiași articol, pentru suplețea proiectului, propunem eliminarea sintagmei „privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”.

Reiterăm observația și pentru alin.(3) al art.2, art.10 alin.(4), art.11 alin.(1), art.59 alin.(4) și art.64.

7. La art.3, din rațiuni gramaticale, propunem să se scrie „sau a unităților administrativ teritoriale”.

8. La art.5 lit.b), enumerarea trebuie completată și cu Consiliul General al Municipiului București.

9. La art.7 alin.(1), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, propunem înlocuirea formei verbale „va fi încheiat”, cu verbul „se încheie”.

Observația este valabilă și pentru art.20 alin.(1), unde expresia „de a asigura” trebuie înlocuită cu verbul „să asigure”.

10. La art.9 alin.(2), întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă alineatul - ca element structural al articolului - trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura, în plan tematic cu norma de la alin.(1), propunem introducerea mențiunii „de concesionare”, după termenul „Propunerea”, din enunțul incipient.

11. La art.10 alin.(1), pentru corelare, în plan terminologic, cu norma de la art.9 alin.(1), precum și pentru un plus de rigoare în redactare, propunem reformularea părții introductive astfel:

„Inițiativa concesionării trebuie să aibă la bază efectuarea unui studiu de oportunitate, care să cuprindă, în principal, următoarele elemente:”.

La **alin.(2)**, textul propus nu are în vedere situația când inițiativa concesiunii provine de la mai mulți operatori economici și modul în care se procedează la eligibilitatea studiului de oportunitate.

12. La art.11, deoarece norma de la alin.(2) reprezintă o prelungire a ideii exprimate la alin.(1) este necesară redactarea textului în continuarea alin.(1).

Ca urmare a acestei propuneri, art.11 rămâne alcătuit dintr-un singur alineat, nemarcat.

13. La art.12 alin.(4), pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem reformularea astfel:

„(4) Principalele elemente ale caietului de sarcini se stabilesc în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Totodată, considerăm necesară resistemizarea textului art.12, astfel încât la aprobarea prin hotărâre a Guvernului, studiul de oportunitate să fie însoțit și de caietul de sarcini.

Semnalăm faptul că atât în art.12, cât și în art.17 alin.(2), art.21 alin.(2), art.27 alin.(2), textul trimite la normele metodologice care potrivit art.71 din proiect urmează a fi elaborate în termen de 30 de zile de la data publicării acestei ordonanțe de urgență, ceea ce pune în discuție aplicabilitatea îndeplinirii prevederilor ordonanței de urgență la data de 30 iunie 2006.

14. La art.13, pentru a evita repetarea , în cadrul enumerărilor, a termenului „respectiv”, propunem înlocuirea acestuia cu o liniuță, după următorul exemplu:

„a) transparența - punerea la dispoziția ...”.

În cazul **lit.c)**, se va înlocui prin liniuță cuvântul „care”.

Totodată, pentru estetica exprimării, cuvintele „măsură cerută de către ” propunem să fie înlocuite prin „măsură **stabilită** de către”.

Pentru același considerent, la **lit.d)**, expresia „sub rezerva respectării” urmează să fie înlocuită cu expresia „cu respectarea”

15. La art.23, precizăm că întrucât textul stabilește termenul de 4 zile în cadrul căruia concedentul este obligat să răspundă solicitării, formularea „cât mai repede posibil” trebuie eliminată, ca redundantă.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru art.28 alin.(2), art.29 alin.(2) și art.41 alin.(1).

16. La art.27 alin.(1), pentru a nu reitera dispoziții deja stabilite, propunem introducerea, după sintagma „în cazul procedurii negocierii directe” a textului „se aplică corespunzător prevederile art.21 alin.(1)”

17. La art.40, textul nu precizează cui se adresează „transmiterea spre publicare”, fiind necesară deci o completare în acest sens.

18. La art.41 alin.(1), pentru precizia necesară, propunem includerea sintagmei „cu confirmare de primire” plasată după expresia „concesiune în scris”.

19. La art.42, întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea „din prezenta ordonanță de urgență” trebuie eliminată, ca redundantă.

Reiterăm observația și pentru art.43 alin.(1) și art.59 alin.(1) și (6).

20. Dispoziția art.43 alin.(1) lit.a), este inutilă întrucât anularea este prevăzută deja în art.25.

21. La art.49 lit.d), sugerăm eliminarea cuvintelor „constată că”, din expresia „persoane care constată că”.

22. La art.53 alin.(1), pentru precizia normei, sugerăm completarea acesteia astfel încât să rezulte cu cât timp înainte este obligat concedentul să îl notifice pe concesionar.

23. La art.56, semnalăm faptul că suma reprezentând garanția nu are un regim juridic bine stabilit, nestabilindu-se cât anume reprezintă, cât timp este menținută sub acest regim și când poate fi returnată.

24. La art.58 alin.(2), textul nu este suficient de clar, întrucât posibilitatea de a încheia contractul de concesiune în 4 exemplare

apare doar în cazul în care părțile consideră a fi necesare 2 într-o altă limbă aleasă de ele și deci, nu obligatoriu contractul se încheie în 4 exemplare. Sugerăm reformularea textului.

25. Cu privire la **art.59 alin.(1) și (2)**, sugerăm revederea textelor, întrucât cuprind aspecte anticoncurențiale, favorizând categoriile de operatori economici enumerate în text.

26. Cu privire la dispozițiile **art.64**, dispoziția nu este finalizată, întrucât nu prevede soluția în care persoana care a făcut sesizarea, nu este satisfăcută de „opinia Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

27. La art.66 alin.(1), întrucât după adoptare Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 a suferit numai modificări, nu și completări, pentru o informare corectă, mențiunea „și completările” trebuie eliminată.

La alin.(3), propunem completarea normei referitoare la dreptul de recurs, cu mențiunea „în termenul prevăzut de lege”.

28. La art.67 lit.d) și g), în raport de conținutul articolelor menționate, precizăm că numai alineatele (1) ale art.20 și art.36 trebuie sancționate contravențional.

La lit.m), pentru corectitudinea redactării, expresia „art.60, art.61” trebuie redată sub forma „art.60 și art.61”.

29. La art.68 alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționate la art.” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art. ...”. Semnalăm, totodată, că trimiterea făcută la art.69 nu este corespunzătoare.

La alin.(2), dispoziția referitoare la majorarea cuantumului amenzilor în funcție de rata inflației, prin hotărâre a Guvernului, trebuie eliminată, deoarece această instituție a fost eliminată din cadrul juridic general de reglementare a contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002. Prin urmare, Guvernul nu poate modifica prin hotărâre limitele amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior (legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență), singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite fiind modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhizării actelor normative.

Ca urmare a eliminării alin.(2), alineatele art.68 se vor renumera în mod corespunzător.

La actualul **alin.(4)**, propunem eliminarea cuvântului „anume”, ca fiind de prisos.


Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, norma de complinire cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 trebuie marcată cu articol distinct și să fie redactată astfel:

„Art.69. - Prevederile art.67 și 68 referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

30. Având în vedere titulatura **capitolului VIII** (nu 8), trebuie să fie redată ca art.69 prevederea tranzitorie de la art.70, după care se va reda norma de la actualul art.69.

31. La **art.71**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reamenajarea textului astfel:

„Art.71. - În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției vor elabora normele metodologice de aplicare a acesteia pe care le va supune Guvernului pentru aprobare prin hotărâre”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 924/29.06.2006